



**Medellín, diecisiete (17) de agosto dos mil veintitrés (2023)**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARTHA LUCIA FRANCO GALLO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.  
**RADICADO:** 05001-31-05-004-2018-00633-01

En el presente proceso ordinario laboral de primera instancia presentado por la señora **MARTHA LUCÍA FRANCO GALLO**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, el apoderado de la parte actora, mediante escrito, manifiesta que solicita la aclaración de la sentencia de segunda instancia, afirmando textualmente lo siguiente:

“Respetuosamente me permito solicitarle al despacho se aclare la providencia proferida el día 16 de marzo de 2023, notificada el pasado 17 de marzo de la misma calenda, de conformidad con lo establecido en el art. 285 del código general del proceso, como quiera que se confirma la decisión de primera instancia en el sentido que la demandante es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en razón a su edad. Sin embargo se adiciona el numeral SEGUNDO así: en el sentido que ello no implica necesariamente que COLPENSIONES le deba reconocer la pensión de vejez como beneficiaria de tal régimen, si a su juicio considera que por alguna razón distinta al traslado de régimen pensional que se declara ineficaz, lo pudo haber perdido, y sin perjuicio que la actora pueda reclamar a COLPENSIONES que se le otorgue la pensión de vejez o jubilación como beneficiaria del citado régimen de transición, y que finalmente pueda acudir a la justicia para que se decida ello de ser necesario.

No es claro para este apoderado que mi poderdante recupere el régimen de transición, pero quede supeditado dicho régimen a una decisión de la entidad, es de reiterar que estamos frente a una ineficacia de la afiliación y un cumplimiento de sentencia, es de advertir además que la ley dispone para todos los efectos de este tipo de procesos que la parte se entenderá vinculada sin solución de continuidad a Colpensiones, debiendo recuperar así el régimen de transición del cual era beneficiaria.

Como es bien sabido, señala el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que a aquellas personas que a 1º de abril de 1994 tuvieran una edad de 35 años o más, en el caso de las mujeres, o 40 o más, en el caso de los hombres, o por lo menos 15 años de servicio o de cotización, se les aplicaría el régimen anterior en lo que respecta a la edad, tiempo de servicio o cotización y monto para efectos de su pensión de vejez.

Para el caso en concreto resulta contradictoria la decisión del tribunal en su sentencia pues se deja al arbitrio de la entidad COLPENSIONES reconocer o no el régimen de transición máxime cuando incluso mi representada al 25 de julio del año 2005, reunía más de 1000 semanas cotizadas en toda su vida laboral de conformidad como lo ordena el Acto Legislativo 01 de 2005, por lo que no le sería dable a la entidad dar aplicación a una norma que se aparte de este beneficio, pues se vulnerarían las expectativas legítimas de mi poderdante, dado que lo que se busca con la sentencia es que se

atiendan los parámetros de justicia y equidad, razonabilidad y proporcionalidad con el fin de evitar situaciones desiguales e inequitativas.

Esta situación le genera a mi poderdante una incertidumbre y un problema jurídico a futuro teniendo en cuenta que no estaríamos frente a un cumplimiento de sentencia sino ante la decisión deliberada y caprichosa que pretenda aplicar la entidad demandada COLPENSIONES, como ya se hecho en innumerables actos administrativos en diferentes asuntos en los que he actuado como apoderado, por lo que lo más seguro mi poderdante deberá acudir injustificadamente y de nuevo a la justicia ordinaria para dirimir un conflicto que debería ser resuelto con la sentencia de ineficacia de la afiliación.

Teniendo en cuenta las situaciones traídas a consideración le ruego a nuestro honorable tribunal – sala de decisión laboral de Medellín, aclarar el numeral segundo de la sentencia en el sentido de que mi poderdante es beneficiaria del régimen de transición y establecer si se conservó dicho régimen dado que la señora MARTHA LUCIA FRANCO GALLO al 25 de julio de 2005, acreditaba más de 1.000 semanas cotizadas, de conformidad como lo establece el acto legislativo 01 de 2005, por lo que es dable para mi representada que al momento de solicitar la pensión de vejez, se reconozca bajo dichas prerrogativas.”

Al respecto, frente a la solicitud de aclaración elevada por la parte demandante, preceptúa el art. 285 del C. G. P, lo siguiente:

**“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”*

En el sub-analise, se tiene que la sentencia de segunda instancia se profirió 16 de marzo de 2023 y estando dentro del término de ejecutoria, la parte accionante presentó solicitud de aclaración, por lo que se pasa a estudiar la misma.

En el asunto de marras, la oficina judicial de la primera instancia declaró la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS y en consecuencia, ordenó a la AFP COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES todas las sumas que recibió con ocasión del traslado.

Seguidamente, ordenó a COLPENSIONES recibir los valores de la cuenta de ahorro individual que traslade la AFP COLFONDOS S.A. a su satisfacción y a reactivar la afiliación de la demandante en el RPM, actualizando su historia laboral de aportes y a incluir los aportes provenientes de COLFONDOS S.A. De otro lado declaró que la demandante es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en razón a su edad.

La sentencia fue apelada únicamente por COLPENSIONES, por lo que esta Sala de Decisión mediante providencia del 16 de marzo de 2023, confirmó la de primera y la adicionó en el sentido que la declaratoria de que la actora es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pero que eso no implica necesariamente que COLPENSIONES le deba reconocer la pensión de vejez como beneficiaria de tal régimen si a su juicio considera que por alguna razón distinta a su traslado de régimen pensional que se declara ineficaz, lo pudo haber perdido, y obviamente también, sin perjuicio que la actora pueda reclamar COLPENSIONES que se le otorgue la pensión de vejez como beneficiaria del citado régimen de transición, y que finalmente pueda acudir a la justicia para que se decida ello de ser necesario.

La anterior decisión de la Sala, obedeció a que consideró que no contaba con el suficiente material probatorio para definir con toda certeza si conforme a lo establecido en el Acto Legislativo 01 de 2005, que limitó en el tiempo el régimen de transición, la demandante lo pudo haber conservado hasta el año 2014 por contar con el número de semanas que exige la citada norma constitucional para que la transición no se le extinguiera en el año 2010, cuando aún no contaba con los 55 años de edad para acceder a la pensión de vejez, pues nació el 1 de octubre de 1957

No óbstate, revisado nuevamente el expediente, se encuentra que en efecto a folio 105 de la numeración automática del archivo, denominado "01ExpedienteProcesoOrdianrio.pdf" del expediente digital, obra historia laboral de la accionante en al que se registra 697 semanas cotizadas hasta el ciclo de enero de 1999, e igualmente a folios 139 y siguientes también de la numeración automática del referido archivo, obra historia laboral de la demandante de las semanas cotizadas en PROTECCIÓN S.A., en la que registra cotizaciones de manera ininterrumpida desde febrero de 1999 hasta julio de 2005, por lo que sí obra prueba en el plenario que la demandante cumple con el requisito de las 750 semanas cotizadas al 25 de julio de 2005 que establece el Acto Legislativo 01 de 2005, para extenderle el régimen de transición hasta el año 2014, y como la edad de 55 años que establece el Decreto 758 de 1990 la cumplió el 1 de octubre de 2012, bajo el cobijo de la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, causó el derecho a la pensión antes del año con fundamento en el referido decreto., por lo que así deberá ser otorgada por COLPENSIONES.

Conforme a lo expuesto y sin que se considere necesario entrar en otras reflexiones sobre el particular, se aclarará la sentencia de segunda instancia, en el sentido que COLPENSIONES, deberá reconocerle la pensión a la demandante con fundamento en

el Decreto 758 de 1990 como beneficiaria de la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

**R E S U E L V E :**

**ACLARAR** la sentencia proferida el del 16 de marzo de 2023, en el sentido que COLPENSIONES, deberá reconocerle la pensión a la demandante con fundamento en el Decreto 758 de 1990, como beneficiaria de la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

La presente decisión se notifica a las partes en ESTADOS.

Devuélvase el expediente al juzgado de origen para lo pertinente.

Los magistrados.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la 31 providencia se notificó por estados N °  
**143 del 18 DE AGOSTO DE 2023.**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36cfed73b88d67d0238bcb0e2d284da32acbd56fc2694182bbc5b2004947a332**

Documento generado en 17/08/2023 02:35:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**